

Uitspraak van de Geschillencommissie Regresaanspraken Zorgverzekeraars inzake een geschil met betrekking tot het Convenant Regres Zorg- en Aansprakelijkheidsverzekeraars

Partijen

Partij A, zorgverzekeraar van X, voetganger;

en

Partij B, WAM-verzekeraar van de auto, bestuurd door Y, automobilist.

Feitelijke gegevens

Op 21 april 2020 omstreeks 17:15 uur stak de voetganger rennend de Kouvenderstraat in Hoensbroek over en werd aangereden. De automobilist reed over de Kouvenderstraat, komend vanuit de richting van de Albert Heijn, in de richting van het politiebureau. De Kouvenderstraat is een weg binnen de bebouwde kom waar een maximumsnelheid geldt van 50 km/uur. Aan weerszijden van de weg bevinden zich fietsstroken en aan één zijde een stoep. Aan de andere zijde parkeerplaatsen met daarachter een stoep. In de buurt van de ongevalslocatie is een winkelgebied aanwezig. De voetganger werd achtervolgd door twee mannen met een mes, waardoor hij rennend overstak om aan zijn achtervolgers te ontkomen. Hierbij werd hij door de automobilist aangereden. Hij heeft als gevolg van de aanrijding letsel opgelopen en is naar het ziekenhuis gebracht. De aanrijding vond plaats bij daglicht en droog weer.



Deze foto is afkomstig van Google Maps

Stellingname van partijen

Partij A stelt dat partij B 45% van de gemaakte medische kosten dient te vergoeden en betwist dat er sprake is van overmacht. Volgens partij A is er aan beide zijden van de weg parkeergelegenheid, waardoor de automobilist erop bedacht had moeten zijn dat er hier voetgangers zouden kunnen oversteken en had zij haar snelheid hierop kunnen en moeten aanpassen. Partij A meent dat de fout van de voetganger niet zo onwaarschijnlijk was dat de bestuurder van de auto hiermee geen rekening hoefde te houden.

Nu de automobilist heeft aangegeven de maximumsnelheid van 50 km/uur te hebben gereden, was zij niet in staat om te anticiperen op eventuele onverwachte gedragingen van andere verkeersdeelnemers. Dit valt de automobilist te verwijten. Het feit dat de automobilist aangeeft dat ze de mannen niet heeft gezien, impliceert niet dat ze deze niet had kunnen zien en niets had kunnen doen om het ongeval te voorkomen. Partij A concludeert daarom dat aan de voorwaarden voor een geslaagd beroep op overmacht niet is voldaan.

Partij B stelt zich op het standpunt dat wel sprake is van overmacht, en dat haar verzekerde geen enkel verwijt treft ten aanzien van het ongeval. Zij geeft aan dat de rennende voetganger voor haar verzekerde niet zichtbaar was. Toen hij plotseling rennend de weg overstak was het ongeval, ondanks remmen en uitwijken, niet meer te voorkomen. Partij B wijst ook op een verklaring van een getuige die achter haar verzekerde reed. Uit het politierapport blijkt dat deze getuige de voetganger plotseling vanuit zijn ooghoek in een flits voorbij zag komen en dat hij zonder te kijken de weg over sprintte. Partij B stelt dat er ook voor die getuige geen enkele aanleiding was om zijn rijgedrag aan te passen. Volgens partij B kan niet van een automobilist worden verlangd om het rijgedrag af te stemmen op de mogelijkheid dat een voetganger die van tevoren niet zichtbaar is, sprintend de weg probeert over te steken. Partij B verwijst in dit kader nog naar een bijgevoegde beschikking van de rechtbank Overijssel waar een beroep op overmacht door de WAM-verzekeraar wordt gehonoreerd.

Overwegingen van de commissie

De commissie verklaart zich ontvankelijk het geschil in behandeling te nemen.

In het onderhavige geval zijn de volgende omstandigheden van belang:

Het betreft een voetganger die rennend de weg oversteekt. Het ongeval vond overdag plaats en er was sprake van droog weer, waardoor het zicht goed was. Bovendien vond het ongeval plaats in een woonwijk en in de nabijheid van een winkelgebied, waar men drukte en onder andere fietsers, voetgangers en ook kinderen kan verwachten. Een bestuurder dient zijn rijgedrag en snelheid daarop in voldoende mate af te stemmen.

De commissie acht, gelet op de omstandigheden, onvoldoende bewezen dat de bestuurder de rennende mannen niet heeft kunnen dan wel moeten zien, althans nu de bestuurder ter plaatse de maximumsnelheid van 50 km/uur heeft gereden, is onvoldoende rekening gehouden met de specifieke locatie en de (mogelijke) aanwezigheid van voetgangers. De automobilist heeft, gelet op de omstandigheden, onvoldoende rekening gehouden met wat er kan gebeuren op een dergelijke weg, bijvoorbeeld door de snelheid aan de omstandigheden aan te passen en kon daardoor onvoldoende anticiperen op onverwachte gedragingen en mogelijke fouten van andere verkeersdeelnemers.

De commissie oordeelt dat overmacht niet is aangetoond. Niet bewezen is dat de automobilist niet meer had kunnen doen om een ongeval te voorkomen.

Bindend advies

De commissie is van oordeel dat het ongeval te wijten is aan fouten van beide betrokken partijen. Partij B daarom gehouden is om 45% van de schade van partij A te voldoen.

Aldus beslist op 8 december 2023 door prof. mr. J.G.J. Rinkes, mr. drs. N.J.E.G. Cremers, mr. L. van den Eshof en mr. H.C. van der Plas, leden van de Geschillencommissie Regresaanspraken Zorgverzekeraars, in tegenwoordigheid van mr. A. Hogenesch, secretaris.

prof. mr. J.G.J. Rinkes
voorzitter

mr. A. Hogenesch
secretaris