



19 GRZ 07

Uitspraak van de Geschillencommissie Regresaanspraken Zorgverzekeraars inzake een geschil met betrekking tot het convenant regres zorgverzekeraars/aansprakelijkheidsverzekeraars.

Partijen

Partij A; zorgverzekeraar van partij X;

en

Partij B; WAM-verzekeraar van een motorfiets, eigendom van partij Y en bestuurd door partij Z.

Feitelijke gegevens

In november 2017 liep de verzekerde van partij A op een weg in Ridderkerk. De weg is onderverdeeld in een hoofdrijbaan en een parallelweg. De bij partij B verzekerde motor reed op de parallelweg van de betreffende weg. De verzekerde van partij A stak de weg over en kwam tussen de daar geparkeerd staande voertuigen vandaan. Hij kwam hierbij in botsingen met de bij partij B verzekerde motor.

Stellingname van partijen

Partij A stelt dat gelet op de toelichting van artikel 3 in het convenant partij B niet heeft bewezen dat de motorrijder rechtens geen enkel verwijt te maken valt en er hier sprake is van overmacht aan de zijde van de bestuurder. Een woonstraat met aan beide zijden van de straat geparkeerde auto's is naar ervaringsregels een verkeerssituatie, waarbij rekening moet worden gehouden met het (onverwacht) oversteken van voetgangers (waaronder spelende kinderen). Van een gemotoriseerde weggebruiker wordt daarom gevergd dat hij zijn snelheid aanpast om zich er van te vergewissen dat niet plotseling van achter het geparkeerde voertuig een kind kan oversteken. Een gereden snelheid van 30 km/pu is, gegeven de situatie, te hoog. De fout van het kind was niet zo onwaarschijnlijk dat de motorrijder hiermee geen rekening behoefde te houden. Partij A meent dan ook dat partij B gehouden is 60% van de vordering te voldoen.

Partij B meent dat haar verzekerde rechtens geen enkel verwijt te maken valt ten aanzien van de wijze waarop hij aan het verkeer heeft deelgenomen. Hij reed met een snelheid die voor de omstandigheden en het gebied waarin hij zich bevond als veilig en niet te hoog moet worden beschouwd. Hij reed oplettend, hij kon het kind niet eerder zien en hoefde ook niet op de aanwezigheid van kinderen te anticiperen anders dan door zich aan de maximum snelheid te houden. Partij B meent dan ook dat zij gehouden is 0% van de vordering te voldoen.

Overwegingen van de commissie

De commissie verklaart zich ontvankelijk om het geschil in behandeling te nemen.

Voor de commissie is op basis van de voorliggende informatie niet duidelijk hoe het ongeval precies heeft plaatsgevonden. Het aanrijdingsformulier en de politiestukken sluiten niet op elkaar aan. Beiden geven een andere lezing over de locatie van de aanrijding. Niet duidelijk is waar de voetganger en de motor vandaan kwamen te tijde van het ongeval. De informatie die zich in het dossier bevindt is verder uiterst summier. Er is geen aanvullende informatie over de situatie ter plaatse op het moment van het ongeval en er zijn geen verklaringen van getuigen. Voorts biedt het dossier geen uitsluitsel hoe het ongeval precies heeft plaatsgevonden. In hoeverre het kind niet opgemerkt kon worden voordat de aanrijding plaatsvond wordt uit de in het dossier aanwezige feiten en omstandigheden niet duidelijk.



Om als automobilist een beroep op overmacht te kunnen doen, dient het ongeval enkel en alleen te wijten te zijn aan een fout van de zwakkere verkeersdeelnemer. De automobilist dient tevens alles gedaan te hebben om een ongeval te voorkomen. Ook dient de fout van de voetganger zo onwaarschijnlijk te zijn dat hier geen rekening mee gehouden kon worden. Voor de inhoudelijke beoordeling hiervan zijn de omstandigheden van het geval doorslaggevend. Onderbouwd moet worden dat de motorrijder rechtens geen enkel verwijt gemaakt kan worden. De commissie treft dit bewijs in het dossier niet aan.

Bindend advies

De commissie is van oordeel dat er zich in het dossier geen bewijs bevindt dat er sprake is van overmacht. Partij B is dan ook gehouden 60% van de vordering van partij A te voldoen.

Aldus beslist op 2 december 2019 door prof. mr. J.G.J. Rinkes, mr. drs. N.J.E.G. Cremers, en mr. H.C. van der Plas, leden van de Geschillencommissie Regresaanspraken Zorgverzekeraars, in tegenwoordigheid van mr. M. Beugel, secretaris.

prof. mr. J.G.J. Rinkes
voorzitter

mr. M. Beugel
secretaris