

18 GRZ 04

Uitspraak van de Geschillencommissie Regresaanspraken Zorgverzekeraars inzake een geschil met betrekking tot het convenant regres zorgverzekeraars/aansprakelijkheidsverzekeraars.

Partijen

Partij A; zorgverzekeraar van partij X;

en

Partij B, WA-verzekeraar van partij Y;

Feitelijke gegevens

In december 2016 vond er een ongeval plaats in Oldenzaal. Bij dit ongeval waren betrokken de verzekerde van partij A als fietser en de verzekerde van partij B als automobilist. De verzekerde van partij A reed op haar elektrische fiets richting een kruising met een voorrangsweg. Dit is mede aangeduid door zogenoemde haaiantanden op het wegdek ter plaatse. De verzekerde van partij B reed op de voorrangsweg. De verzekerde van partij B verklaarde dat zijn richtingaanwijzer niet teruggesprongen was na het oprijden van de voorrangsweg vanaf de rotonde en dat de richtingaanwijzer bij het naderen van de kruising nog steeds richting aangaf naar rechts. De verzekerde van partij B was voornemens rechtdoor te rijden en zijn weg over de voorrangsweg te vervolgen. De verzekerde van partij A wilde de kruising oversteken en rechtdoor haar weg vervolgen. Zij zag de verzekerde van partij B van links naderen en verkeerde in de naar later bleek onjuiste veronderstelling, afgaande op de aan staande richtingaanwijzer, dat deze rechtsaf wilde slaan. Zij reed het kruisingsvlak op waar zij in botsing kwam met de rechtdoor rijdende verzekerde van partij B.

Stellingname van partijen

Partij A meent dat 100% van de door partij A geleden schade voor rekening van partij B komt. De verzekerde van partij A hoefde als fietser in casu geen voorrang te verlenen aan de van links komende automobilist. Dit wordt onderbouwd met de stelling dat de automobilist zijn richtingaanwijzer naar rechts aan had staan, op grond waarvan haar verzekerde erop had mogen vertrouwen dat de automobilist voornemens was om rechtsaf te slaan. Haar verzekerde mocht er dan ook van uit gaan dat zij veilig de weg kon oversteken.

Partij B stelt dat zij 40% van de schade dient te vergoeden. Het ongeval is mede veroorzaakt door een fout van de fietser. De fietser diende voorrang te verlenen aan al het voorrangsgerechtigde verkeer op de voorrangsweg. Een fout van de voorrangsgerechtigde heft de verplichting om voorrang te verlenen niet op.

Overwegingen van de commissie

De commissie verklaart zich ontvankelijk om het geschil in behandeling te nemen.

Het convenant bepaalt dat voor een 100% vergoeding van de schade van de zwakke verkeersdeelnemer, het ongeval enkel te wijten is aan de door de bestuurder van het motorrijtuig gemaakte fout. De zwakke verkeersdeelnemer mag voor een volledige vergoeding volgens het convenant geen fouten hebben gemaakt die hebben bijgedragen aan het ontstaan van het ongeval.

De commissie overweegt dat van een dergelijke situatie in casu geen sprake is. Vast staat dat de fietser voorrang had moeten verlenen aan het voorrangsgerechtigde verkeer op de voorrangsweg. Het enkele feit dat een auto – zoals hier het geval is - zijn richtingaanwijzer aan had staan betekent niet dat hij ook daadwerkelijk afslaat. Hiervoor zijn ook andere signalen nodig die de conclusie rechtvaardigen dat de auto daadwerkelijk zijn voorrangspositie prijs geeft



en de weg gaat verlaten. Te denken valt hierbij aan het minderen van vaart en het dichtert tegen de (in dit geval:) rechterkant van de weg gaan rijden. Uit de voorhanden zijnde gegevens blijkt niet dat hiervan sprake is geweest. De fietser mocht er in dit geval en in deze situatie dan ook niet zondermeer van uitgaan dat zij gerechtigd was over te steken ondanks het feit dat de richtingaanwijzer naar rechts van de automobilist aan stond.

Bindend advies

De commissie is van oordeel dat het ongeval aan beide betrokken partijen te wijten is. Partij B dient dan ook 40% van de schade te vergoeden.

Aldus beslist op 14 november 2018 door prof. mr. J.G.J. Rinkes, mr. J. Boer en mr. drs. N.J.E.G. Cremers, leden van de Geschillencommissie Regresaanspraken Zorgverzekeraars, in tegenwoordigheid van mr. M. Beugel, secretaris.

prof. mr. J.G.J. Rinkes
voorzitter

mr. M. Beugel
secretaris